



ODVJETNIČKI URED

Poslovni broj: St-740/2019

Trgovački sud u Bjelovaru Bjelovar

U Zagrebu, 17. svibnja 2022. godine

Podnositelj – stečajni vjerovnik: Semian Mejak, OIB: 06845420734, Zagreb, Horvaćanska cesta 53B, odvjetnik sa sjedištem na adresi Horvaćanska cesta 53B, Zagreb

Stečajni dužnik: SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju, Zagreb, Trg bana Jelačića 15, OIB: 35785996858

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

1x putem E-komunikacije

1. Vjerovnik ovim putem obavještava Naslovni sud kako je izvan stečajnog postupka uspio naplatiti dio tražbine koju je prijavio u predmetni stečajni postupak, a koja je dio tražbine utvrđene rješenjem Naslovnog suda od dana 11. svibnja 2021. godine kao nesporna tražbina.

Zbog navedenog razloga stečajni vjerovnik ovim putem povlači dio svoje tražbine i to za iznos od 341.287,50 kuna te se odriče prava na naplatu iznosa od 341.287,50 kuna kroz predmetni stečajni postupak.

Navedeno se odnosi na dio tražbine prijavljene temeljem računa broj 8/1/1 (interni broj 8/21) od 02. veljače 2021. godine, a koji je dostavljen u predmetni spis uz prijavu tražbine.

2. Stečajni vjerovnik ovim putem razjašnjava kako je bio odvjetnik stečajnog dužnika te kako ga je, između ostalog, zastupao i u postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1256/2018, kasnije pred istim sudom pod poslovnim brojem P-2355/2018.

Radi naplate troškova navedenog parničnog postupka stečajni vjerovnik je (kao Cesionar) temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od dana 05. studenog 2018. godine, ovjerenog od strane javnog bilježnika Tomislava Kneza pod poslovnim brojem OU-134/18, stekao tražbinu stečajnog dužnika (kao Cedenta) iz navedenog parničnog postupka.

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2355/2018 od dana 22. ožujka 2019. godine pod točkom V. naloženo je tužitelju ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, naknaditi troškove parničnog postupka II. tuženici (Cedentu) u iznosu od 341.287,50 kuna u roku od 8 dana. Ova točka Presude postala je pravomoćna i ovršna dana 16. prosinca 2021. godine te je stečajni vjerovnik zatražio naplatu potraživanja iz točke V. Presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2355/2018 od dana 22. ožujka 2019. godine.

3. Stečajni vjerovnik ukazuje kako u trenutku podnošenja prijave tražbine, parnični postupak za koji je vezan Ugovor o ustupu je i dalje bio u tijeku (obzirom da je u tijeku bio postupak po žalbi). Zbog toga, stečajni vjerovnik je navedeno potraživanje prijavio u stečajni postupak, ali i obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju njegova prava na naplatu troškova iz parničnog postupka koji se vodi(o) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1256/2018 (kasnije pod poslovnim brojem P-2355/2018).
4. Po primitku pravomoćne i ovršne sudske odluke stečajni vjerovnik je zatražio provedbu izravne naplate tražbine po računima ADDIKO BANK d.d. Kako su novčana sredstva tek dana 9. svibnja 2022. godine prenesena stečajnom vjerovniku, isti o provedbi naplate ovim putem obavještava Naslovni sud te ukazuje kako za isti iznos nema više pravni interes za sudjelovanje u predmetnom postupku. Pritom, ukazuje se i kako zbog priznavanja ove sad povučene tražbine, za stečajni postupak, kao i druge stečajne vjerovnike, nije nastala šteta, obzirom da stečajni vjerovnik do sada na niti jedan način nije namiren u okviru ovog stečajnog postupka.
5. Vjerovnik ovim putem ujedno obavještava Naslovni sud o radnjama stečajnog upravitelja, koje je isti poduzeo u ime i za račun stečajnog dužnika, a koje su protivne odredbama Stečajnog zakona i koje nanose štetu svim stečajnim vjerovnicima.

Stečajni upravitelj je protiv stečajnog vjerovnika u potpunosti neosnovano podnio tužbu s prijedlogom za određivanje privremene mjere te prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava, a o čemu je ukratko izvijestio Naslovni sud u svom posljednjem izvješću. Za navedene radnje stečajni upravitelj nije pribavio suglasnost skupštine vjerovnika, a iz navedenih dokumenata je vidljivo da su iste poduzete po odvjetniku, odnosno da je za iste angažiran odvjetnik.

S obzirom da ne postoji osnova za pobijanje Ugovora o ustupu, odnosno ne radi se o pravnoj radnji kojom se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, Ugovor o ustupu je u potpunosti pravno utemeljen te ne postoje razlozi za njegovo stavljanje van snage, a što je prejudicirano u podnesenoj tužbi. Također ne postoje niti utemeljeni razlozi za određivanje predložene privremene mjere i odgode prijenosa, a koje su očito zatražene po nalogu stečajnog upravitelja. Stečajni vjerovnik smatra izglednim da stečajni dužnik neće uspjeti u ovim postupcima te da će navedenim radnjama stečajni upravitelj uzrokovati štetu svim stečajnim vjerovnicima jer će stečajni dužnik biti dužan snositi troškove ovih postupaka.

6. Stečajni vjerovnik ovim putem ukazuje na članak 230. Stečajnog zakona koji glasi:

(1) Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka potrebna je osobito:

1. ako se namjerava otuđiti poduzeće ili neki pogon, robno skladište u cjelini, nekretnina, udio dužnika u nekom drugom poduzeću koje treba služiti uspostavljanju trajne veze s tim poduzećem ili pravo na povremena primanja

2. ako se namjerava uzeti zajam kojim bi stečajna masa bila znatno opterećena

3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu
4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku
5. ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci.

Dakle, u konkretnom predmetu stečajni upravitelj je postupio protivno odredbama Stečajnog zakona obzirom da je pokrenuo parnični postupak i dao punomoć odvjetniku bez odobrenja skupštine vjerovnika.

Zbog navedenog ovim putem stečajni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu da u skladu s člankom 91. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja u rubriciranom predmetu.

Semian Mejak, odvjetnik